BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1990-9/21

Mostar: 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Signalizacija" d.o.o. Grude, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagić, odvjetniku iz Visokog, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine, ugovornog tijela JU Ceste Županije Zapadnohercegovačke, Posušje, u postupku javne nabave radova izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Signalizacija" d.o.o. Grude, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagić, odvjetniku iz Visokog, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine, ugovornog tijela JU Ceste Županije Zapadnohercegovačke, Posušje, u postupku javne nabave radova izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Zlatanu Alagić iz Visokog u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo, JU Ceste Županije Zapadnohercegovačke, Posušje (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj broj: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine. Obavijest o nabavi broj:142-1-3-11-3-7/21 objavljena na Portalu javnih nabava od 30.04.2021. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Signalizacija d.o.o. Grude, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagić, odvjetniku iz Visokog (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 22.07.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Ugovorni organ Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke je objavio Obavještenje o nabavci, po osnovu kojeg Obavještenja je preuzeta Tenderska dokumentacija za postupak javne nabavke radova izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, otvoreni postupak javne nabave u kojem se zaključuje okvirni sporazum s jednim ponuđačem za razdoblje od jedne godine, a u kojem postupku je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuđača „COLOREX" d.o.o. Mostar. Predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine ponuđač SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude je zaprimio dana 08.07.2021. godine.
Postupajući u skladu sa poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, temeljem člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđač SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude, u zakonom ostavljenom roku, blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića podnosi ugovornom organu ŽALBU NA ODLUKU O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA Broj: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine
Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:
-zbog bitne povrede odredaba postupka;
-zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
-zbog pogrešne primjene materijalnog prava;
sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbeno rješenje tj. Odluku, broj: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se OTKAZATI postupak javne nabavke ili eventualno ponovno zakazati e-aukcija na kojoj će se kao najpovoljniji ponuđač izabrati onaj sa liste najpovoljnijih ponuđača, ili da poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi Odluku, broj: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine, istu stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se OTKAZATI postupak javne nabavke ili eventualno ponovno zakazati e-aukcija na kojoj će se kao najpovoljniji ponuđač izabrati onaj sa liste najpovoljnijih ponuđača, ili da poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, uz obavezu naknade svih troškova.

Ožalbenom odlukom Ugovornog organa, a na prijedlog Komisije za javne nabavke, na temelju provedenog otvorenog postupka javne nabave za „radove izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj", za koje je objavljena obavijest o nabavi na portalu javnih nabava pod brojem 142-1-3-11-3-7/21, kao i u Službenom glasniku BiH broj 28/21, ispravka obavijesti o nabavi na portalu javnih nabava broj: 142- 1-3-11-8-8/2 1 i u Službenom glasniku BiH broj: 29/21, ugovorni organ Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovacke je izvršila izbor najpovoljnijeg ponuđača za radove izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, a to je ponuđač „COLOREX" d.o.o. Mostar, te će se sa istim zaključiti okvirni sporazum o izvođenju predmetnih radova.
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broi: 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine za radove izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj ie nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.
Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina okončanja i provođenja ovog postupka javne nabavke, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obavezne primjene odredbi iz ZJN-a, čime je ponuđač SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude diskriminiran nemogućnošću učešća u postupku E-AUKCIJE i čija ponuda nije učestvovala do kraja u ovom postupku javne nabavke iako je ista bila uvrštena u sistemu prihvatljivih ponuda te do određenog momenta se nadmetala u postupku javne nabavke, a na koje nepravilnosti i propuste se ukazuje ovom žalbom.
U skladu sa uslovima iz TD u ovom postupku javne nabavke je zakazana i održana e-aukcija i to dana 10.06.2021. godine sa početkom u 12,00 h., te je ista okončana u 13,13 h.
Uvidom u izvještaj o toku i završetku e-aukcije, broj: 142-1-3-11/21, datum i vrijeme kreiranja izvještaja: 29.6.2021. u 12:51, konstatuje se da je žalitelj uredno učestvovao u e-aukciji u periodu od 12:15:06 kada je dao prvu ponudu pa sve do 12:58:53, nakon kojeg perioda isti nije učestvovao u e- aukciii budući da ie istom u sjedištu firme i cijelom naselju u kojem isti posluje nestalo struje.
Uvidom u Potvrdu JP ELEKTROPRIVREDA HRVATSKE ZAJEDNICE HERCEG BOSNE DD MOSTAR konstatuje se da je nesporno dana 10.6.2021. godine došlo do neplaniranog prekida u isporuci električne energije u trafostanici Sovici Dom u 13:10h. a iz kojeg razloga je žalitelj bio

onemogućen da učestvuje u nastavku e-aukcije koja je bila u toku i to za vrijeme prekida električne energije.
Na zahtjev žalitelja upućen prema UO, koji se obratio zahtjevom za ponovno zakazivanje e-aukcije, cijeneći takav zahtjev žalitelja opravdanim, ugovorni organ se obratio sa istim zahtjevom za ponovno zakazivanje e-aukcije Agenciji za javne nabavke BiH, a koja Agencija za javne nabavke BiH je odbila ponovno zakazati e-aukciju, uz obrazloženje da u skladu sa Pravilnikom, u slučaju problema koji su se desili u okruženju za koje su odgovorni sudionici u e-aukciji a uslijed kojih je došlo do nemogućnosti sudjelovanja u e-aukciji, Agencija ne zakazuje ponovo e-aukciju, zbog čega ista nije bila u mogućnosti udovoljiti zahtjevu UO i zakazati ponovnu e-aukciju u konkretnom slučaju.
Također, prema uputi AJN-a i posljednjem stavu, ma kako se isti tumačio, se navodi:
DOKAZ

- Uvid u izvještaj o toku i završetku e-aukcije, broj: 142-1-3-11/21 od 29.6.2021. u 12:51
- Potvrda JP ELEKTROPRIVREDA HRVATSKE ZAJEDNICE HERCEG BOSNE DD MOSTAR, Organizaciona jedinica Distribucija električne energije DP Jug, Pogon Grude, Poslovnica „Elektro Grude", broj: III-1-G-1-542/21 od 10.06.2021. godine
- Zahtjev za ponovno zakazivanje e-aukcije, UO, broj: 01-01-27-104-19/21 od 11.06.2021. god.
- Akt Agencije za javne nabavke BiH, broj: 04-02-1-1194-2/21 od 15.06.2021. godine

Kako je AJN odbila ponovno zakazati postupak e-aukcije, iako je i prema stavu UO evidentno postojao opravdan razlog zbog kojeg je žalitelj onemogućen da učestvuje do kraja u postupku e-aukcije, žalitelj ističe da su se u konkretnom slučaju ostvarili uslovi za otkazivanje ovog postupka javne nabavke, primjenom Člana 69. Stav 3. ZJN-a koji propisuje da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Iako je u konkretnom slučaju prema mišljenju žalitelja bio ispunjen uslov iz Člana 7. Stav 4. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, prema kojem je Agencija za javne nabavke BiH mogla ponovo zakazati e-aukciju, jer ima takva ovlaštenja i u drugim opravdanim slučajevima, a ne samo u slučaju problema koji se dese isključivo u okruženju za koje je nadležna Agencija za javne nabavke BiH, zbog iznesenog stava u mišljenju AJN-a prema kojem: „*Karakterističan slučaj opravdanog ponovnog zakazivanje e-aukcije je naprimjer rješenje URZ-a kojim se nalaže isto.*", evidentno je da je žalitelj primoran svoja prava štititi ulaganjem žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Konkludentnim radnjama Ugovornog organa, koji je također zahtijevao od AJN ponovno zakazivanje e-aukcije, cijeneći da je zahtjev žalitelja opravdan i dokazan, nesporno se zaključuje da se u konkretnom slučaju ostvario uslov za otkazivanje postupka javne nabavke, jer je nestanak struje kod žalitelja u momentu aktivnog učestvovanja prilikom održavanja e-aukcije i nesporno aktivnog snižavanja ponude onemogućio žalitelja da dalje učestvuje u ovom postupku javne nabavke do kraja, a što je i dokazani razlog koji je izvan kontrole ugovornog organa, pa kako bi

bili zadovoljeni svi principi iz Člana 3. ZJN-a prema kojem je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, jedini logičan i zakonit način okončanja ovog postupka javne nabavke je bio otkazivanje istog od strane UO, a ne nastavak postupka i donošenje odluke na štetu žalitelja, što se u konkretnom slučaju evidentno nije desilo.

Rezimirajući uočene nedostatke u načinu okončanja ovog postupka javne nabavke, konstatuje se da ovakvim činom ugovorni organ u obrazloženju odluke ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, utvrđenja istog su u kontradiktornosti, a sama odluka je rezultat pogrešne primjene Člana 69. ZJN-a, jer predmetni postupak nije bilo zakonito okončati zaključenjem ugovora i odabirom najpovoljnijeg ponuđača, pogotovo ne u situaciji kada je nesporno žalitelj kao jedan od učesnika u postupku onemogućen da zaštiti svoja prava zagarantovana Članom 3. ZJN-a usljed više sile koja je izvan kontrole ugovornog organa.

Ugovorni organ je bio dužan da prosuđuje po slobodnom uvjerenju i odluci koje će činjenice uzeti kao dokazane, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu te primijeniti materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni temelj za taj odnos, a što je ugovorni organ propustio da učini jer su obrazloženja i razlozi istog kontradiktorni i zasnovani protivno provedenim ranijim dokazima i materijalanim propisima. Naime, ukoliko je i sam UO od AJN zahtijevao ponovljeno zakazivanje e- aukcije, cijeneći zahtjev žalitelja opravdanim i osnovanim (viša sila), a koji zahtjev je AJN odbio, onda je istom jedino i preostalo da predmetni postupak okonča otkazivanjem istog, a ne donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na štetu žalitelja kojem je onemogućeno aktivno učestvovanje u postupku javne nabavke do kraja...

Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom žalitelju SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude naročito zbog činjenice što je ugovorni organ utvrdi pravo stanje stvari za ponuđača SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude, odnosno isti je nezakonito odabrao ponuđača „COLOREX" d.o.o. Mostar i okončao predmetni postupak dodjelom ugovora, a sve na štetu žalitelja u ovom postupku javne nabavke, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primjenio najnižu cijenu, a kojom prilikom ocjenjivanja ponuđača isti ne primjenjuje odredbe ZJN-a na pravilno utvrđeno činjenično stanje koje je i sam ugovorni organ utvrdio i naveo u svom zahtjevu prema AJN kao i u obrazloženju pobijane odluke. Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku. Ožalbenom odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost. Ovakvi kriteriji od strane ugovornog organa

imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni, te je odabir najpovoljnijeg ponuđača kod ovakvog stanja stvari učinjen na štetu samog žalitelja.
Ukoliko ugovorni organ ne uvaži žalbu ponuđača SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude istovremeno sa podnošenjem ove žalbe u smislu Člana 119., 120. i 121. ZJN-a podnosi se i zahtjev za naknadu svih troškova i štete prouzrokovanih ovim postupkom, a koji iznos se sastoji od štete u vidu izmakle koristi 10% od vrijednosti nabavke što čini iznos od 21,000.00 KM (vrijednost nabavke 210.000,00 KM), uvećano za troškove izrade ove žalbe u iznosu od 1.170,00 KM sa PDV-om (Član 12. u vezi sa Članom 13. Stav 2. tačka a. ATFBiH), te uvećano za taksu na žalbu po odluci URZ-a i paušalan iznos od 5.000.00 KM na ime angažmana radnika na izradi i pripremi ponude ponuđača SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude.
Sa svega naprijed navedenog, ponuđač SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude cijeni daje u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i modela STD, kao i postupanje suprotno uputama URZ-a, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.
TROŠKOVNIK -Sastav žalbe 1,000.00 KM
PDV 17% 170.00 KM
SVEUKUPNO:1.170,00 KM
Taksa na žalbu KM (prema pozivu URŽ-a).
Ujedno, žalitelj u smislu Člana 108. ZJN zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i u skladu sa Članom 105. Zakona o upravnom postupku. Prilog, punomoć za advokata sa uvjerenjem o PDV-u.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:
Ugovorno tijelo, postupajući po žalbi, utvrdilo je, kako slijedi: Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neutemeljena, te je ugovorno tijelo, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
U vezi sa predmetnom žalbom ugovorno tijelo iznosi da je ista neutemeljena iz razloga što je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine za radove izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj u potpunosti zakonita i nije utemeljena na povredama ZJN-a.
U žalbi se potpuno neutemeljeno tvrdi da je ugovorno tijelo odstupilo od obvezne primjene odredbi ZJN-a čime je diskriminiran žalitelj.
Kao prvo u žalbi je pogrešno navedeno vrijeme do kojeg je žalitelj sudjelovao u e-aukciji budući da je navedeno da žalitelj nije sudjelovao u e-aukciji nakon 12:58:53, iako je iz izvješća o tijeku i završetku e-aukcije, broj: 142-1-3-11/21, vidljivo da je žalitelj posljednju cijenu podnio u 13:08:52.
Dalje, žalitelj navodi da je u 13:10 h došlo do neplaniranog prekida u isporuci električne energije u trafostanici Sovići Dom, a iz kojeg razloga nije bio u mogućnosti sudjelovati u nastavku e-aukcije

što je vidljivo i iz potvrde JP ELEKTROPRIVREDE HRVATSKE ZAJEDNICE HERCEG BOSNE DD MOSTAR.

Žalitelj je zbog prethodno navedenog tražio od ugovornog tijela ponovno zakazivanje e- aukcije, te se ugovorno tijelo doista cijeneći zahtjev žalitelja opravdanim obratilo Agenciji za javne nabave BiH (dalje: Agencija) sa zahtjevom za ponovnim zakazivanjem e-aukcije. Međutim, ovdje žalitelj izvodi potpuno pogrešan zaključak da iz ovakvog postupka ugovornog tijela proizlazi da je zahtjev žalitelja opravdan i dokazan i da je ugovorno tijelo trebalo otkazati predmetni postupak javne nabave kad je već Agencija odbila ponovo zakazati e-aukciju.
Naime, iz članka 92. stavka (3) točaka a) i d) ZJN-ajasno proizlazi da je Agencija nadležna za pripremu i izradu nacrta samog ZJN-a kao i njegovih pratećih podzakonskih akata, te za davanje savjetodavnih mišljenja ugovornim tijelima i ponuđačima u vezi pravilne primjene ZJN-a i njegovih podzakonskih akata.
Iz članka 92. stavka (11) ZJN-a proizlazi da su sva ugovorna tijela dužna surađivati sa Agencijom kad ona obavlja poslove iz okvira svojih nadležnosti, a iz čega se može zaključiti da je mišljenje odnosno stav Agencije po određenom pitanju praktično obvezujuće za ugovorno tijelo.
Člankom 7. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 66/16) je jasno propisano da samo Agencija može ponovo zakazati e-aukciju, dok je obveza ugovornog tijela to zatražiti ako smatra da postoji opravdan slučaj te dostaviti dokaze za isto. U ovom predmetnom slučaju Agencija je odbila ponovo zakazati e-aukciju uz obrazloženje da nestanak električne energije potpada pod okruženje za koje je odgovoran ponuđač, te u takvom slučaju Agencija ne zakazuje ponovo e-aukciju, a sve sukladno članku 7. stavku (8) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.
Budući, da je Agencija, kako je već navedeno, nadležna za pripremu i izradu podzakonskih akata što znači da je pripremala i Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, te za davanje savjetodavnih mišljenja u vezi primjene istih, jasno je da je u vezi primjene navedenog pravilnika mjerodavno mišljenje Agencije a ne ono ugovornog tijela.
Prema tome, ugovorno tijelo nije imalo drugog izbora nego poštivati stav Agencije te donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača sukladno rezultatima e-aukcije.
Sukladno svemu navedenom smatramo da se ugovorno tijelo u svemu pridržavalo ZJN-a i njegovih podzakonskih akata, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije predmetnu žalbu kao neutemeljenu, uključujući zahtjeve za naknadu svih troškova i štete u vidu izmakle koristi, uvećano za troškove izrade žalbe, takse na žalbu i troškove izrade i pripreme ponude. U prilogu se dostavlja i kompletna dokumentacija u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 09.08.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Žalitelj ostaje kod žalbe i svih žalbenih navoda istaknutih u istoj, te istovremeno zbog netačnog i neprimjerenog očitovanja na žalbene navode od strane Ugovornog organa isti ima potrebu iz predostrožnosti i da se osvrne na zauzeti stav i pojedine navode ugovornog organa iz odgovora na žalbu, broj: 01-01-27-104-30/21 od 21.07.2021. godine.

Ono što je nesporno u ovom postupku javne nabavke jeste činjenica da je UO u skladu sa uslovima iz TD zakazao i održao e-aukcija. Takođe, ono što je nesporno u ovom postupku javne nabavke jeste činjenica da je kod ponuđača SIGNALIZACIJA DOO GRUDE u toku održavanja e-aukcije došlo do nestanka napajanja električnom energijom te da iz navedenog razloga žalitelj iz objektivnih razloga usljed više sile nije mogao nakon momenta nestanka struje dalje aktivno učestvovati u e-aukciji.

Ono što je sporno u ovom postupku javne nabavke jeste da li je AJN donijela pravilnu odluku kada je odbila UO sa zahtjevom za zakazivanje nove e-aukcije, uputivši istog na URZ, odnosno kod takvog stanja stvari sporno je da li je u konkretnom slučaju ispunjen uslov iz Člana 69. Stav 3. ZJN-a prema kojem ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog DOKAZANIH RAZLOGA KOJI SU IZVAN KONTROLE UGOVORNOG ORGANA i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Za postupanje AJN žalitelj cijeni da u ovoj fazi postupka iste nije uopšte nužno razmatrati, pa se akcenat stavlja na postupanje UO za čiju ocjenu zakonitosti se i vodi ovaj žalbeni postupak pred nadležnim URŽ.

Ožalbenu meritornu odluku UO donosi uz pozivanje u iziašnjenju na Član 92. ZJN-a koji propisuje nadležnosti AJN, a koje odredbe nisu procesne naravi niti primjenjive na konkretan slučaj.

Nesporne su nadležnosti AJN, međutim svojim postupkom ovaj UO se opredijelio za pogrešan redoslijed koraka te se obratio AJN sa zahtjevom za ponovno zakazivanja e-aukciie iz razloga koji uistinu ne potpadaju kao razlozi kada je problem kod same AJN, pa je i legitimno pravo AJN da kod takvog stanja stvari odbije UO sa zahtjevom.

Međutim, u ovom postupku budući da je i sam UO stekao uvjerenje da je nestanak struje kod žalitelja, potkrijepljen dokazom elektrodistribucije koji je nesporan, logičan slijed postupka UO je bio da sam donese odluku o otkazivanju postupka javne nabavke uz primjenu Člana 69. Stav 3. ZJN-a jer su nastale okolnosti i dokazani razlozi koji su izvan kontrole UO, a koji su takve prirode da su narušili osnovni princip iz Člana 3. ZJN-a jednakog tretmana među ponuđačima.

Navedena zakonska odredba i mogućnost otkazivanja postupka javne nabavke i postoji upravo zbog okolnosti više sile na koju ne mogu uticati učesnici u postupku, kakva je i u konkretnom slučaju, a kako bi se upravo zaštitila osnovna načela ZJN-a. Mogućnost otkazivanja postupka iz RAZLOGA KOJI SU IZVAN KONTROLE UGOVORNOG ORGANA štiti prvenstveno osnovna načela ZJN- a, a zatim se istom zbog objektivnog dejstva više sile štiti javni interes te kako interes ugovornog organa tako i svih drugih učesnika u postupku javne nabavke.

Odluka za koju se opredjelio ovaj UO da kod ovakvog stanja stvari nastavi sa daljnjim postupkom javne nabavke u situaciji kada je usljed više sile jednom od ponuđača onemogućeno da učestvuje

u nadmetanju je diskriminatoma u odnosu na tog ponuđača pa je istom narušen princip jednakog tretmana i nediskriminacije, a što je suprotno načelima ZJN-a.
Inače, žalitelj osjeća potrebu da ukaže na činjenicu nesporne nadležnosti i zaduženja definisanih ZJN- om koje potpadaju pod nadležnosti AJN-a, međutim, ukazujemo na činjenicu da je mišljenje AJN-a neobavezujućeg karaktera, te je u tom kontekstu ista nadležnost savjetodavnog karaktera.
Posebno se naglašava da se u konkretnom slučaju UO apsolutno nije niti obratio AJN sa ZAHTJEVOM ZA MIŠLJENJE, nego se isti obratio AJN sa ZAHTJEVOM ZA POSTUPANJE koji je odbijen pa se akt Agencije za javne nabavke BiH, broj: 04-02-1-1194-2/21 od 15.06.2021. godine NE MOŽE U KONKRETNOM NITI TRETIRATI KAO MIŠLJENJE kako to pogrešno tumači UO nego se isti ima tretirati kao odbijanje zahtjeva podnesenog od strane UO prema AJN za ponovno zakazivanje e-aukciie bez istovremenog otkazivanja postupka ili stavljanja van snage prethodno donesene odluke. Ovakav stav u konkretnom aktu AJN je i razumljiv, jer bi prema ovakvom ponašanju UO definitivno bila narušena zakonitost postupka javne nabavke u svakom smislu budući da bi sasvim sigurno isto ostavilo mogućnost zloupotreba sa zahtjevima za ponovno zakazivanje e-aukciie u mnoštvu neopravdanih i nedokazivih slučajeva...
Sa svega naprijed navedenog, jasno je da je jedini logičan i zakonit način okončanja ovog postupka javne nabavke bio otkazivanje istog od strane UO uz primjenu Člana 69. Stav 3. ZJN-a.
Zbog svega izloženog, žalitelj ostaje kod svih žalbenih navoda, cijeneći da je stav ugovornog organa diskriminatoran, nezakonit i uz grubo kršenje osnovnih postulata ZJN-a, pa se iz izloženog jasno zaključuje da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbene navode žalitelja nije na adekvatan način obrazložio svoj stav niti je isti uopšte opravdao svoje viđenje spornog slučaja konkretnom zakonskom normom na temelju koje je isti donio konačnu odluku. U konačnici, ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu žalitelja apsolutno ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode. Utvrđenja ugovornog organa su u kontradiktornosti sa izrekom iz zauzetog stava, obrazloženja istog su paušalna i suprotna propisima na koja se poziva u svom izjašnjenju.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 06.08.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Izabrani ponuditelj Colorex d.o.o. Mostar u odgovoru na žalbu po Zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Muselimović, Ana Primorac, Mostar, navodi Pred Naslovnim organom u tijeku je žalbeni postupak broj JN2-03-07-1-1990/21, a u vezi javne nabavke za izvođenje *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj"*, a na temelju obavijesti o nabavi broj 142-1-3-11-3-7/21 od 07.07.2021. godine, odnosno Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u otvorenom postupku javne nabave, broj 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine.
Ovim podneskom društvo COLOREX d.o.o. Mostar obavještava Naslov, da je za zastupanje u ovom upravnom postupku opunomoćilo Josipa Muselimovića i Anu Primorac, odvjetnike iz

Mostara, te moli da se sva buduća pismena dostavljaju na adresu njihova ureda - Zajednički odvjetnički ured Josip Muselimović i Ana Primorac, Kralja Zvonimira bb, 88 000 Mostar.
Dokaz: uvid u punomoć koja se prilaže.
Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u otvorenom postupku javne nabave po obavijesti br. 142-1-3-11-3-7/21, broj 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine, kojom je COLOREX d.o.o. Mostar odabran kao ponuditelj koji je ponudio nanižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za radove *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj"*, ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je uložila žalbu od 09.07.2021. godine, po punomoćniku odvjetniku Zlatanu Alagiću.
Ured za razmatranje žalbi je dostavio Obavještenje o vođenju postupka po žalbi broj JN2-03-07-1-1990-5/21 od 27.07.2021. godine, a koje je kod ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar zaprimljeno dana 04.08.2021. godine.
COLOREX d.o.o. Mostar kao odabrani ponuditelj je stranka u postupku koja ima pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke sukladno odredbama članka 94. stavak 1. Zakona o javnim nabavkama BIH (u nastavku žalbe ZJN BiH).
COLOREX d.o.o. Mostar, po svojim punomoćnicima, a sukladno odredbama članka 94. stavak 3. ZJN BiH, podnosi izjašnjenje na žalbu žalitelja Signalizacija d.o.o. Grude od 09.07.2021. godine, sa obrazloženjima i prijedlogom dokaza koji nesporno pokazuju da je predmetna žalba NEOSNOVANA I NEZAKONITA, te u suprotnosti s ZJN BiH, te predlaže da drugostupanjski organ - Ured za razmatranje žalbi BiH, sukladno odredbama članka 111. ZJN BiH predmetnu ŽALBU ODBIJE ZBOG NEOSNOVANOSTI I NEUREDNOSTI, i potvrdi pravovaljanost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine ugovornog organa JU Ceste Županije Zapadnohercegovačke, kojom je COLOREX d.o.o. Mostar odabran kao ponuditelj koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj"*.
Obrazloženje
Dana 30.04.2021. godine objavljena je Obavijest o nabavi za postupak javne nabavke *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj"*.
Dokaz: uvid u Obavijest o nabavi za postupak javne nabavke *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne / vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj* pod brojem 142-1-3-11-3-7/21 od 30.04.2021. godine, koja se nalazi u spisu.
Ugovorni organ JU Ceste Županije Zapadnohercegovačke je u postupku javne nabave *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj"* utvrdio tendersku dokumentaciju broj 01-01-27-104-7/21, u otvorenom postupku javne nabave po obavijesti br. 142-1-3-11-3-7/21 od 30.04.2021. godine, u kojoj je odredio uvjete koje kandidati moraju ispuniti postupku javne nabave.
Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju 01-01-27-104-7/21 - naziv: *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj,* koja se nalazi u spisu.

COLOREX d.o.o. Mostar je uredno, potpuno i pravovremeno sukladno uvjetima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama BiH dostavio svoju ponudu broj 70/2021 od 19.05.2021. godine.
Dokaz: uvid u ponudu ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar broj 70/2021.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u otvorenom postupku javne nabave po obavijesti br. 142-1-3-11-3-7/21, broj 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine ugovorni organ JU Ceste Županije Zapadnohercegovačke, je odlučio da je kvalificirani ponuđač sa najnižom cijenom poduzeće COLOREX d.o.o. Mostar, za *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj.*
Dokaz: uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01-27-104- 23/21 od 07.07.2021. godine, koja se nalazi u spisu.
COLOREX d.o.o. Mostar, po svojim punomoćnicima, izjavljuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju kod donošenja Odluke broj 01-01- 27-104-23/21 od 07.07.2021. godine, za *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj,* potpuno i točno utvrdio činjenično stanje, te ispravno i točno u svim bitnim elementima primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavama u BiH („SI. glasnik BiH". br. 39/14 i Zakon o upravnom postupku. Smatramo da je na ovakav način donijeta Odluka od strane ugovornog organa, u skladu s odredbama ZJN BiH i Zakona o upravnom postupku FBIH.
Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u otvorenom postupku javne nabave po obavijesti br. 142-1-3-11-3-7/21, broj 01-01-27-104-23/21 kojom je COLOREX d.o.o. Mostar odabran kao ponuditelj koji je ponudio nanižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj,* ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je uložila žalbu od 09.07.2021. godine, po punomoćniku odvjetniku Zlatanu Alagiću.
Dokaz: uvid u Žalbu ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude od 09.07.2021. godine, po punomoćniku odvjetniku Zlatanu Alagiću, koja se nalazi u spisu.
COLOREX d.o.o. Mostar, po svojim punomoćnicima, izjavljuje da je žalba ponuditelja Signalizacija d.o.o. Grude od 09.07.2021. godine, NEUREDNA, NEOSNOVANA, NEOBJEKTIVNA I NEZAKONITA, odnosno u suprotnosti s točno i potpuno utvrđenim činjeničnim stanjem u ovom postupku. S obzirom da je žalba neuredna, neosnovana i nezakonita, predlaže se drugostupanjskom organu Uredu za razmatranje žalbi BiH da istu u skladu s člankom 111. ZJN BiH odbaci kao neurednu i neosnovanu, te potvrdi pravovaljanost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine, kojom COLOREX d.o.o. Mostar odabran kao ponuditelj s obzirom da se radi o ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj.*
COLOREX d.o.o. Mostar, po svojim punomoćnicima, izjavljuje da žalitelj Signalizacija d.o.o. Grude nije pokazao niti dokazao koje su to bitne povrede postupka javne nabave učinjene i tko ih je učinio, kao ni u kojem dijelu postupka je to pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

PREMA TOME, PREDMETNU ŽALBU TREBA ODBACITI KAO NEPOTPUNU, NEOSNOVANU, NEOBJEKTIVNU I NEZASNOVANU NA ZAKONU I MATERIJALNIM PROPISIMA.

Ovim podneskom, po svojim punomoćnicima, iznosimo izjašnjenje na žalbu ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude od 09.07.2021. godine, sa obrazloženjima činjeničnog stanja i zakonitog postupanja, te prijedlogom dokaza, po stavkama:

Ad.1.

Podnositelj žalbe Signalizacija d.o.o. Grude u žalbenom navodu, potpuno nezakonito i neosnovano, „silom" želi ishoditi rješenje drugostupanjskog organa Ureda za razmatranje žalbi BiH, koji bi bio osnova za NEZAKONITO I NEOSNOVANO eventualno ponovno zakazivanje e-aukcije u predmetnom postupku javne nabave.

Naime, podnositelj žalbe Signalizacija d.o.o. Grude neopravdano i neosnovano želi probleme (nestanak struje) koji su se desili u okruženju za koje su odgovorni sudionici u e-aukciji (Signalizacija d.o.o. Grude), a uslijed kojih je došlo do nemogućnosti sudjelovanja u e-aukciji, prebaciti na ugovorni organ, Agenciju za javne nabave BiH, druge ponuditelje, Ured za razmatranje žalbe BiH ...

Pravilnikom o provođenju e-aukcije („SI. glasnik BiH", br. 66/16) u članku 7. propisano je:

Članak 7.

(1) U slučaju problema koji se dese isključivo u okruženju za koje je nadležna Agencija za javne nabave BiH (u daljnjem tekstu: Agencija), a uslijed kojih dođe do nemogućnosti početka zakazane e-aukcije ili prekida započete e- aukcije, Agencija ponovo zakazuje e-aukciju.

(2) Kada je potrebno ponovo zakazati e-aukciju u skladu sa stavkom (1) ovog članka ugovorno tijelo je dužno obratiti se Agenciji zahtjevom u kojem je opisan problem koji se desio.

(3) Ponovno zakazivanje e-aukcije u slučaju iz stavka (1) ovog članka, koja nije započeta u zakazano vrijeme, se vrši unošenjem inicijalnih vrijednosti, a ponovno zakazivanje prekinute e-aukcije se vrši sa posljednjim vrijednostima koje je sustav zabilježio prije prekida.

(4) Agencija može ponovo zakazati e-aukciju i u drugim opravdanim slučajevima.

(5) U slučaju ponovnog zakazivanja e-aukcije iz stavka (4) ovog članka, ugovorno tijelo je dužno dostaviti Agenciji zahtjev za ponovno zakazivanje e-aukcije, sa obrazloženjem razloga koji dokazuju da se radi o opravdanom slučaju. Agencija utvrđuje postojanje opravdanih slučajeva naikasniie u roku od net dana od dana prijama zahtjeva i o tome obavještava ugovorno tijelo.

(6) Zahtjev iz st. (2) i (5) ovog članka, za ponovno zakazivanje e-aukcije, mora sadržavati minimalno podatke o ugovornom tijelu i broju postupka u kojem se ponavlja eaukcija, te broju lota ukoliko je postupak podijeljen na lotove.

(7) Prilikom ponovnog zakazivanja e-aukcije predviđeno trajanje je jednako prvobitno predviđenom trajanju e-aukcije.

(8) U slučaju problema koji su se desili u okruženju za koje su odgovorni sudionici u e-aukciji, a uslijed kojih je došlo do nemogućnosti sudjelovanja u e-aukciji, Agencija ne zakazuje ponovo e-aukciju.

COLOREX d.o.o. po svojim punomoćnicima jasno ističe da je, sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH i Pravilniku o provođenju e-aukcije („Sl. glasnik BiH", br. 66/16), Agencija za javne nabave BiH isključivo i jedino nadležna za ocjenu opravdanosti razloga za ponovno zakazivanje e-aukcije, kao i za samo zakazivanje e-aukcije.

Nadalje, COLOREX d.o.o. po svojim punomoćnicima jasno ističe, da je Agencija za javne nabave BiH, u konkretnoj pravnoj stvari i predmetnom postupku, uzimajući u obzir sve relevantne činjenice, sukladno svojim nadležnostima, donijela zakonitu, osnovanu, objektivnu i jedinu moguću odluku da NEMA OSNOVA ZA PONOVNO ZAKAZIVANJE E-AUKCIJE U PREDMETNOM POSTUPKU JAVNE NABAVE.

Dokaz: uvid u akt Agencije za javne nabave BiH broj 04-02-1-1194-2/21.

COLOREX d.o.o. po svojim punomoćnicima jasno ističe da je postupak javne nabave STROGO FORMALNI I PRECIZNO DEFINIRANI UPRAVNI POSTUPAK, te se sve strane u postupku, uključujući i Agenciju za javne nabave BiH i Ured za razmatranje žalbi BiH, trebaju u svojim postupanjima zadržati u okviru svojih nadležnosti.

U konkretnom slučaju, prema Pravilniku o provođenju e-aukcije, po pitanju opravdanosti ponovnog zakazivanja e-aukcije, nadležna Agencija za javne nabave BiH je već zauzela službeni stav i zakonito i osnovano odnosno na jedini mogući način odlučila da u konkretnom postupku javne nabave nema osnova za ponovno zakazivanje e-aukciie.

Stoga, COLOREX D.O.O. PO SVOJIM PUNOMOĆNICIMA, PREDLAŽE DRUGOSTUPANJSKOM ORGANU - UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBE BIH, DA OVAJ ŽALBENI NAVOD ŽALITEUA SIGNALIZACIJA D.O.O. GRUDE ODBIJE KAO NEOSNOVAN. S OBZIROM DA JE PO ISTOJ STVARI VEĆ RIJEŠILO NADLEŽNO TIJELO - AGENCIJA ZA JAVNE NABAVE BIH.

Svako drugo postupanje bi bilo nezakonito i neosnovano, predstavljalo bi ozbiljnu povredu odredbi upravnog postupka i bilo bi diskriminirajuće i isključivo na štetu odabranog ponuditelja koji je ispunio sve uvjete i ponudio najnižu cijenu za ugovorni organ.

Ad.2.

Podnositelj žalbe Signalizacija d.o.o. Grude u žalbenom navodu, potpuno nezakonito i neosnovano, „silom" želi ishoditi rješenje drugostupanjskog organa Ureda za razmatranje žalbi BiH, koji bi bio osnova za NEZAKONITO I NEOSNOVANO eventualno poništenje predmetnog postupka javne nabave.

Naime, podnositelj žalbe Signalizacija d.o.o. Grude, pozivajući se na odredbu članka 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, predlaže se predmetni postupak javne nabave otkaže zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Radi se o potpuno paušalno i nezakonitom i neosnovanom zahtjevu, koji nema uporište u Zakonu o javnim nabavama, koje ima jedno za cilj *„kako taka"* po principu *„ako prođe, prođe"* doći do situacije poništenja postupka javne nabave, kako bi se stvorili uvjeti za ponovno zakazivanje postupka javne nabave u kojem bi se Signalizacija d.o.o. Grude mogla ponovno javiti kao ponuditelj, a sve na štetu odabranog ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar.

Naime, Odredba članka 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama BiH jasno propisuje: *„Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."*

Dakle, COLOREX d.o.o. po svojim punomoćnicima jasno ističe, da se ova odredba odnosi na dokazane i nepredviđene okolnosti u vezi ugovornog organa, a nikako na okolnosti u vezi drugih ponuditelja u postupku javne nabave. Prema tome, *„nestanak struje kod jednog od ponuditelja u postupku javne nabave za vrijeme trajanja e-aukcije"* NI U KOJEM SLUČAJE NE MOŽE PREDSTAVLJATI RAZLOG ZBOG KOJEG BI UGOVORNI ORGAN TREBAO PONIŠTITI PREDMETNI POSTUPAK JAVNE NABAVE!

Stoga, COLOREX D.O.O. PO SVOJIM PUNOMOĆNICIMA PREDLAŽE DRUGOSTUPANJSKOM ORGANU UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBE BIH, DA OVAJ ŽALBENI NAVOD ŽALITEUA SIGNALIZACIJA D.O.O. GRUDE ODBIJE KAO NEOSNOVAN i NEZAKONIT.

Svako drugo postupanje bi bilo nezakonito i neosnovano, predstavljalo bi ozbiljnu povredu odredbi upravnog postupka i bilo bi diskriminirajuće i isključivo na štetu odabranog ponuditelja koji je ispunio sve uvjete i ponudio najnižu cijenu za ugovorni organ.

Na kraju, COLOREX d.o.o. po svojim punomoćnicima jasno ističe, da ukoliko bi žalbeni navodi žalitelja Signalizacija d.o.o. bili prihvatljivi razlozi za ponavljanje e-aukcije ili poništenje postupka javne nabave, radilo bi se o nezakonitom „PRESEDANU"!! Postavlja se pitanje, gdje bi bio kraj u istim ili sličnim zloupotrebama u narednim postupcima javnih nabava kod svih ugovornih organa??? Praktički bi se svaka e-aukcija ili svaki postupak javne nabave mogao poništavati uz potvrdu dobavljača da je nestalo struje, interneta za vrijeme trajanja postupka javne nabave (e-aukcije)...

COLOREX d.o.o. po svojim punomoćnicima jasno ističe da je postupak javne nabave strogo formalni i precizno definirani upravni postupak i da su postojeći propisi i podzakonski akti tu jasni, te da su u predmetnom postupku javne nabave zakonito primijenjeni na ispravan način kako od strane ugovornog organa, tako i od strane Agencije za javne nabave BiH.

Stoga COLOREX d.o.o. po svojim punomoćnicima ističe da su žalbeni navodi izneseni u žalbi Signalizacija d.o.o. Grude od 09.07.2021. godine PROIZVOLJNI, PAUŠALNI I NEOBJEKTIVNI, a žalbeni prijedlozi nezakoniti, te predlaže drugostupanjskom organu - Uredu za razmatranje žalbe BiH, da donese na zakonu i činjenicama utemeljeno rješenje kojim se:

-žalba Signalizacija d.o.o. Grude od 09.07.2021. godine, odbija s obzirom da je neosnovana i neopravdana i nije na činjenicama i zakonu zasnovana;

-utvrđuje se pravovaljanost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-01-27-104-23/21 od 07.07.2021. godine ugovornog organa JU Ceste Županije Zapadnohercegovačke, u kojom je COLOREX d.o.o. Mostar odabran kao ponuditelj koji je ponudio nanižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za *„Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj"*.

Radi iznijetog, žalba Signalizacija d.o.o. Grude od 09.07.2021. godine je neopravdana i nije na zakonu zasnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj navodi da je ista nezakonita, kako je sukladno tenderskoj dokumentaciji zakazana i održana e-aukcija dana 10.06.2021. godine s početkom u 12,00 h., koja je okončana u 13.13 h. Uvidom u izvještaj o toku i završetku e-aukcije, broj: 142-1-3-11/21, datum i vrijeme kreiranja izvještaja: 29.6.2021. u 12:51, konstatira se da je žalitelj uredno sudjelovao u e-aukciji u periodu od 12:15:06 kada je dao prvu ponudu pa sve do 12:58:53, nakon kojeg perioda isti nije sudjelovao u e- aukciji budući da je istom u sjedištu firme i cijelom naselju u kojem žalitelj posluje nestalo struje.
S tim u vezi žalitelj ističe da je uvidom u Potvrdu JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne dd Mostar priloženu u spisu, utvrđeno da je dana 10.6.2021. godine došlo do neplaniranog prekida u isporuci električne energije u trafostanici Sovići Dom u 13:10 h, te je iz navedenog razloga žalitelj bio onemogućen da sudjeluje u nastavku e-aukcije koja je bila u toku i to za vrijeme prekida električne energije.
Žalitelj nadalje ističe da se na njegov zahtjev upućen ugovornom tijelu za zakazivanjem ponovne e-aukcije, ugovorno tijelo obratilo Agenciji za javne nabave BiH sa zahtjevom za ponovno zakazivanje e-aukcije, a da je Agencija odbila navedeni zahtjev, s obrazloženjem da u skladu sa Pravilnikom, u slučaju problema koji su se desili u okruženju za koje su odgovorni sudionici u e-aukciji a uslijed kojih je došlo do nemogućnosti sudjelovanja u e-aukciji, Agencija ne zakazuje ponovo e-aukciju, zbog čega ista nije bila u mogućnosti udovoljiti zahtjevu ugovornom tijelu i zakazati ponovnu e-aukciju u konkretnom slučaju. Kako je AJN odbila ponovno zakazati postupak e-aukcije, iako je i prema stavu ugovornog tijela evidentno postojao opravdan razlog zbog kojeg je žalitelj onemogućen da sudjeluje do kraja u postupku e-aukcije, žalitelj ističe da su se u konkretnom slučaju ostvarili uvjeti za otkazivanje ovog postupka javne nabave, primjenom članka 69. stav (3) ZJN-a koji propisuje da ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih

razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Iako je u konkretnom slučaju prema mišljenju žalitelja bio ispunjen uvjet iz članka 7. stavak (4) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, prema kojem je Agencija za javne nabave BiH mogla ponovo zakazati e-aukciju, jer ima takva ovlaštenja i u drugim opravdanim slučajevima, a ne samo u slučaju problema koji se dogode isključivo u okruženju za koje je nadležna Agencija za javne nabave BiH, zbog iznesenog stava u mišljenju AJN-a prema kojem: *„Karakterističan slučaj opravdanog ponovnog zakazivanje e-aukcije je naprimjer rješenje URŽ-a kojim se nalaže isto"*, evidentno je da je žalitelj primoran svoja prava štititi ulaganjem žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, utvrđenja istog su u kontradiktornosti, a sama odluka je rezultat pogrešne primjene članka 69. ZJN-a, jer predmetni postupak nije bilo zakonito okončati zaključenjem ugovora i odabirom najpovoljnijeg ponuđača, pogotovo ne u situaciji kada je nesporno žalitelj kao jedan od sudionika u postupku onemogućen da zaštiti svoja prava zagarantirana člankom 3. ZJN-a usljed više sile koja je izvan kontrole ugovornog tijela, onda je istom jedino i preostalo da predmetni postupak okonča otkazivanjem istog, a ne donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na štetu žalitelja kojem je onemogućeno aktivno sudjelovanje u postupku javne nabave do kraja.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, utvrđeno je da se u istoj navodi i sljedeće: „Daljnjim pregledom ponuda, a što je vidljivo i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji se nalazi u prilogu ove odluke, povjerenstvo je utvrdilo da su sve pristigle ponude prihvatljive.

Nakon toga je zakazana i provedena e-aukcija i to dana 10.06.2021. godine.

Početna rang lista ponuđača u e-aukciji:

1. SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude,
2. COLOREX d.o.o. Mostar,
3. Buljan CESTE d.o.o. Kreševo.

Konačna rang lista ponuđača nakon provedene e-aukcije:

1. COLOREX d.o.o. Mostar
2. SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude,
3. Buljan CESTE d.o.o. Kreševo.

Jedan od ponuđača i to SIGNALIZACIJA d.o.o. Grude je nakon završetka e-aukcije u kojoj je zauzeo drugo mjesto, dostavio Javnoj ustanovi Ceste Županije Zapadnohercegovačke zahtjev za poništenjem i ponovnim zakazivanjem e-aukcije u ovom predmetu. U zahtjevu se navodi da je tijekom trajanja e-aukcije došlo do prekida opskrbe električnom energijom i interneta zbog čega ponuđač nije bio u mogućnosti nastaviti sudjelovanje u e-aukciji.

Ponuđač navodi da je do prekida opskrbe električnom energijom došlo u 13:10 h i to bez ikakve prethodne najave. U prilogu svog zahtjeva ponuđač je dostavio potvrdu JP ELEKTROPRIVREDE

HZ HB d.d. Mostar, Organizacijske jedinice - distribucije električne energije, DP Jug, Pogon Grude, poslovnica „Elektro Grude". U dostavljenoj potvrdi stoji da je dana 10.6.2021. godine u 13:10 h došlo do neplaniranog prekida u isporuci električne energije u trafostanici Sovići Dom. Sukladno članku 7. stavcima (4) i (5) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 66/16), Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke je Agenciji za javne nabave BiH, filijali Agencije u Mostaru podnijela obrazloženi zahtjev broj 01-01-27-104-19/21 od 11.06.2021. godine za ponovno zakazivanje e-aukcije te u prilogu istog zahtjev ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude za poništenjem i ponovnim zakazivanjem e-aukcije kao i potvrdu JP ELEKTROPRIVREDE HZ HB d.d. Mostar, Organizacijske jedinice - distribucije električne energije, DP Jug, Pogon Grude, poslovnica „Elektro Grude". U odgovoru Agencije za javne nabave BiH, Filijale Agencije u Mostaru, broj 04-02-1-1194-2/21 od 15.06.2021. godine navodi se da u slučaju problema koji su se dogodili u okruženju za koje su odgovorni sudionici u e-aukciji, situacije kao što su nestanak struje, prekid internetske konekcije ili slično, a uslijed kojih je došlo do nemogućnosti sudjelovanja u e-aukciji, Agencija ne zakazuje ponovno e-aukciju, pa zahtjev za ponovnim zakazivanjem e-aukcije nije prihvaćen.
Izvršenim ocjenjivanjem temeljem unaprijed utvrđenog kriterija najniže cijene a nakon provedene e-aukcije, povjerenstvo je utvrdilo da je najuspješnija ponuda ponuđača „COLOREX" d.o.o. Mostar."

Imajući u vidu navedne okolnosti predmetnog slučaja javne nabave, ovo tijelo žalbu smatra utemeljenom. Naime, uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije predmetnog postupka nabave broj: 142-1-3-11/21, utvrđeno je da je žalitelj dana 10.6.2021.god. sudjelovao u e-aukciji predmetnog postupka nabave u vremenskom periodu od 12:15:06 (kada je dao prvu ponudu) pa sve do 13:08:52 h, pri čemu je iz Izvještaja vidljivo da je posljednja ponuđena cijena izabranog ponuditelja data u 13.10:50 h.
Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je u istom dostavljena Potvrda JP Elektroprivrede Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar broj: III-1-G-1-542/21 od 10.06.2021. godine izdana od Poslovnice „Elektro Grude" u kojoj se navodi da je dana 10.6.2021. godine došlo do neplaniranog prekida u isporuci električne energije u trafostanici Sovići Dom u 13:10 h, te je iz navedenog razloga firma Signalizacija d.o.o.(žalitelj) bila spriječena da sudjeluje u nastavku e-aukcije koja je bila u tijeku, i to za vrijeme prekida električne energije.

Sukladno navedenom, vidljivo je da žalitelj, koji je počeo sudjelovati u e-aukciji predmetnog postupka nabave, imajući u vidu da je došlo do neplaniranog prekida u isporuci električne energije u trafostanici Sovići Dom tijekom održavanja predmetne e-aukcije, bio onemogućen u daljnjem sudjelovanju u predmetnoj e-aukciji, imajući u vidu vrijeme početka e-aukcije (12:14:49), njegovo sudjelovanje na e-aukciji (od 12:15:06 do 13:08:52), vrijeme neplaniranog prekida u isporuci električne energije u trafostanici Sovići Dom (13:10) i vrijeme okončanja e-aukcije (13:10:50 h). S tim u vezi, konstatira se da je žalitelj u smislu odredbi članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dokazao, odnosno učinio vjerojatnim, da su okolnosti (neplanirani prekid u isporuci

električne energije) onemogućile žalitelja da nastavi sudjelovanje u otpočetom postupku e-aukcije zbog problema u okruženju za koje žalitelj nije bio odgovoran, kako to proizlazi iz Potvrde izdate od strane Poslovnice „Elektro Grude" JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar broj: III-1-G-1-542/21 od 10.06.2021. godine, u kojoj se navodi da je u vrijeme održavanja e-aukcije, na kojoj je sudjelovao žalitelj (13:10h) došlo do neplaniranog prekida u isporuci električne energije u trafostanici Sovići Dom (13:10).

U kontekstu naprijed navedenog, ovo tijelo napominje da odredbe članka 7. stavak (4) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, omogućavaju ponovno zakazivanje e-aukcije i u drugim opravdanim slučajevima, pri čemu se u stavku (5) navedenog članka Pravilnika propisuje da: *u slučaju ponovnog zakazivanja e-aukcije iz stavka (4) ovog članka, ugovorno tijelo je dužno dostaviti Agenciji za javne nabave, zahtjev za ponovno zakazivanje e-aukcije, sa obrazloženjem razloga koji dokazuju da se radi o opravdanom slučaju, a da Agencija utvrđuje postojanje opravdanih slučajeva najkasnije u roku od pet dana od dana prijema zahtjeva i o tome obavještava ugovorno tijelo.*
Sukladno navedenom, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku provesti ponovnu e-aukciju, sudjelovanjem ponuditelja čije su ponude od stane ugovornog tijela ocijenjenjene prihvatljivim, te okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava iste, izjavljene po odvjetniku Zlatanu Alagiću iz Visokog, u ukupnom iznosu od 1.170,00 KM (sastav žalbe 1.000,00 KM, uvećan za pripadajući iznos PDV-a). S obzirom na utvrđenu utemeljenost predmetne žalbe, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po imenovanom odvjetniku, u ukupnom iznosu od 280,00 KM (sastav žalbe 240,00 KM, primjenom članka 18. stavak 2. i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – „Službene novine FBiH" br.22/04, i 40,80 KM na ime PDV-a), dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Signalizacija d.o.o. Grude, po punomoćniku Zlatanu Alagić, odvjetniku iz Visokog
- JU Ceste Županije Zapadnohercegovačke, Posušje
- Colorex d.o.o. Mostar, Zajednički odvjetnički ured Josip Muselimović, Ana Primorac, Mostar
- evidencija
- a/a